



NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: „Telematika 2025 – Řízení provozu MHD“

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **SVZ-21-25-OŘ-Ku-IROP  
Z2024-049385**

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**  
Sídlo: Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava  
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**  
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3  
IČ: 24827452

## **Vysvětlení zadávací dokumentace #7**

**a**

## **Změna zadávací dokumentace #1**

## I.

### Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zástupci zadavatele byly dne 4.12.2025 doručeny žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace k výše specifikované veřejné zakázce.

**Dodavatelé ve své žádosti uvádí doslovně následující:**

#### **Dotaz č. 1**

*V čl. 8 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby dodavatel v rámci nabídky předložil (i.) popis navržených opatření, která zajistí naplnění principů DNSH v souladu s body 1.-4. čl. 3 ZD, (ii.) způsob zajištění recyklace a zpětného odběru použitých technologií po skončení jejich životního cyklu a (iii.) návrh způsobu likvidace nebo využití stavebního odpadu, pokud vznikne v rámci realizace stavebních úprav. Dotaz dodavatele směřuje k tomu, zda zadavatel požaduje nějaký konkrétní formát požadovaných informací a do jakých detailů je nutno v tomto směru zacházet? Dodavatel se s poskytováním požadovaných informací v rámci zadávacích řízení tohoto typu a na obdobné plnění dosud nesetkal a byť principy udržitelného rozvoje i DNSH monitoruje a dodržuje, uvítal by detailnější popis toho, jak má výstup pro zadavatele vypadat. Co se týče požadavku na způsob likvidace nebo využití stavebního odpadu, má dodavatel za to, že tento požadavek s ohledem na předmět této zakázky není relevantní vůbec (v rámci zakázky nebudou stavební úpravy realizovány). Žádáme o vysvětlení uvedeného požadavku a pro vyloučení všech pochybností také o sdělení konkrétního formátu, jak má uchazeč doložit uvedené požadavky.*

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Vzhledem k charakteru zakázky postačí slovní komentář, jak bude o naplnění principů zajištěno – viz. body 2-3 čl. 8 ZD.

Pokud nebudou stavební úpravy (např. v rámci BACK OFFICE) realizovány – viz. bod 4 čl. 8 ZD, postačí toto v rámci komentáře prohlásit.

#### **Dotaz č. 2**

*V čl. 2.3 návrhu Smlouvy o dílo navrhujeme, aby věta "Objednatel má právo poskytnout dokumentaci třetí straně a to zejména nikoliv výhradně, za účelem údržby či modernizace vozidla nebo systému." byla upravena tak, že dojde k vypuštění spojení "zejména nikoliv". Dále požadujeme, aby toto oprávnění bylo podmíněno uzavřením dohody o důvěrnosti mezi objednatelem a osobou, které by dokumentace za tímto účelem byla zpřístupňována (osoba, které by byla dokumentace zpřístupněna by nebyla oprávněna dokumentaci zpřístupňovat dalším osobám).*

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy. Předmětné ustanovení je zcela běžné v obchodních vztazích stejného či podobného typu.

### **Dotaz č. 3**

*Poslední odstavec článku 2.5 návrhu Smlouvy o dílo ve znění: "Porušení těchto lhůt se považuje za podstatné porušení Smlouvy ve smyslu odst. 12.4. této Smlouvy a zakládá právo Objednatele uplatnit smluvní pokutu ve výši 5 % z ceny ročních Provozních služeb za každý započatý měsíc prodlení." Chápeme textaci této věty správně tak, že i v případě zpoždění v délce jednoho dne oproti stanoveným termínům, je objednatel oprávněn uplatnit smluvní pokutu ve výši 5% z ceny ročních provozních služeb za každý započatý měsíc prodlení? Taková výše pokuty nám přijde s ohledem na povahu zajišťované povinnosti nepřiměřená a navrhujeme proto její snížení na 1%.*

K dotazu dodavatele č. 3 zadavatel uvádí následující:

Ano dodavatel chápe předmětné ustanovení správně. Zadavatele nepovažuje výši stanovené pokuty za nepřiměřenou. Zadavatel k dotazu dodavatele dále sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy. Předmětné ustanovení je zcela běžné v obchodních vztazích stejného či podobného typu.

### **Dotaz č. 4**

*Navrhujeme, aby článek 2.6 návrhu Smlouvy o dílo byl doplněn o povinnost objednatel písemně informovat zhotovitele v dostatečném předstihu (minimálně 20 pracovních dnů) o plánované obměně složení vozového parku objednatel (vyřazování vozidel, pořizování nových vozidel apod.). Uvedená informace musí předcházet písemný požadavek dle odst. 3 tohoto článku.*

K dotazu dodavatele č. 4 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele dále sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy. Zadavatel pro úplnost dodává, že termíny plnění a informování ze strany zadavatele jsou uvedeny v čl. 3 Smlouvy, kdy tyto považuje zadavatel za zcela běžné v obchodních vztazích stejného či podobného typu.

### **Dotaz č. 5**

*V druhém odstavci čl. 3.3.2 návrhu Smlouvy o dílo požadujeme upravit oznámení o případné obměně vozidel, resp. novém nákupu. Nemůže dojít k situaci, aby zhotoviteli bylo 1 den před předáním BackOffice oznámeno, že dojde k obměně/nákupu nových vozidel a zhotovitel pak bude muset neprodleně na tuto změnu reagovat. Navrhujeme upravit tak, že písemné oznámení objednatel o obměně vozidel/nákupu nových musí být zhotoviteli doručeno minimálně 20 pracovních dnů před okamžikem protokolárního převzetí BackOffice. Dále je nesprávně použit pojem "Zadavatel" místo "Objednatel".*

K dotazu dodavatele č. 5 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele dále sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy. Zadavatel pro úplnost dodává, že termíny plnění a informování ze strany zadavatele považuje zadavatel za zcela běžné v obchodních vztazích stejného či podobného typu.

Zadavatel dále uvádí, že upravuje zjevnou písařskou chybu, kdy v čl. 3.3.2 Smlouvy zaměňuje pojem „zadavatel“ za pojem „objednatel. Upravená Smlouva (v čístopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

#### **Dotaz č. 6**

*Smluvní pokuta v čl. 10.2 návrhu Smlouvy o dílo se vztahuje skutečně pouze na nedodržení dílčích milníků dle harmonogramu, t.j. na milníky T1 a T2, ale na převzetí systému jako celku se vztahuje pokuta dle čl. 10.1 - vykládáme si to správně? Jinými slovy: Objednatel nebude moci penalizovat zhotovitele dvakrát v případě nedodržení finálního termínu "Převzetí systému"? Žádáme zadavatele o potvrzení našeho výkladu.*

K dotazu dodavatele č. 6 zadavatel uvádí následující:

Ano, dodavatel si vykládá čl. 10.1. a 10.2. správně.

#### **Dotaz č. 7**

*Prosíme o specifikaci formátu a rozsahu dokumentace požadované za účelem prokázání naplnění zásady DNSH dle čl. 10.7 návrhu Smlouvy o dílo.*

K dotazu dodavatele č. 7 zadavatel uvádí následující:

Dokumentace se vyhotoví až ve fázi realizace projektu. Postačí přehledná tabulka s výčtem druhu odpadů a vyčíslením množství, jež bylo recyklováno.

Případné doklady k prokázání (dodací listy, vážní lístky apod.), jsou-li relevantní, zhotovitel uchová pro potřeby budoucích auditů.

#### **Dotaz č. 8**

*Smluvní pokutu ve výši 500.000,- Kč v čl. 10.8 návrhu Smlouvy o dílo shledáváme nepřiměřenou (lze porovnat se smluvní pokutou za porušení BOZP, kde je smluvní pokuta sjednána ve výši 5.000,- Kč). Vztahuje se smluvní pokuta v čl. 10.8 pouze na 4 odrážky v bodě 10.7 návrhu Smlouvy o dílo, nebo i na jiné porušení povinností? Žádáme o snížení uvedené smluvní pokuty rovněž na 5.000,- Kč, což je částka v takových případech obvyklá.*

K dotazu dodavatele č. 8 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel předně uvádí, že v čl. 10.8. Smlouvy (ve znění VZD č. 3) není stanovena pokuta ve výši 500.000,- Kč. Tato je uvedena v čl. 10.7. Smlouvy. Zadavatel dále k tomuto uvádí, že tato smluvní pokuta se vztahuje k porušení uvedených v čl. 10.7. Smlouvy. Zadavatele nepovažuje výši stanovené pokuty za nepřiměřenou. Zadavatel k dotazu dodavatele dále sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy. Předmětné ustanovení je zcela běžné v obchodních vztazích stejného či podobného typu.

#### **Dotaz č. 9**

*Navrhujeme úpravu první věty čl. 10.13 návrhu Smlouvy o dílo následovně: "Uplatněním jakékoliv smluvní pokuty není nijak dotčeno právo na náhradu vzniklé škody (s výjimkou ušlého zisku, jehož náhrada se vylučuje) v rozsahu převyšujícím vyúčtovanou smluvní pokutu."*

K dotazu dodavatele č. 9 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele dále sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy. Předmětné ustanovení je zcela běžné v obchodních vztazích stejného či podobného typu.

#### **Dotaz č. 10**

*Co je myšleno "dobou udržitelnosti Předmětu Smlouvy" – viz čl. 11.1 návrhu Smlouvy o dílo.*

K dotazu dodavatele č. 10 zadavatel uvádí následující:

Dobou udržitelnosti je myšleno období 5 ti let od finančního ukončení projektu. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností zadavatel tuto informaci vložil do Smlouvy, jakožto poznámku pod čarou.

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

#### **Dotaz č. 11**

*K čl. 14.1 návrhu Smlouvy o dílo: Navrhujeme, aby v případě překážky vyšší moci ke stavení lhůty k plnění došlo. Máme za to, že v případě, kdy je plnění ovlivněno mimořádnými okolnostmi, nelze toto přičítat k tíži zhotovitele.*

K dotazu dodavatele č. 11 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele dále sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy. Předmětné ustanovení je zcela běžné v obchodních vztazích stejného či podobného typu.

**Dotaz č. 12**

*S ohledem na velké množství smluvních pokut navrhujeme, aby byl strop pro smluvní pokuty v čl. 10.16 návrhu Smlouvy o dílo snížen na 20 % z ceny Plnění Zhotovitele. Uvedený návrh je v souladu s obchodními standardy.*

K dotazu dodavatele č. 12 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že komplexně upravil jednotlivá ustanovení Smlouvy týkající se smluvních pokut (vč. limitace). K tomuto zadavatel odkazuje na čl. II. tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a na upravenou Smlouvu, která je součástí tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

**Dotaz č. 13**

*Navrhujeme, aby v návrhu Smlouvy o dílo byla sjednána limitace náhrady škody způsobené zhotovitelem, a to ve výši 30% z ceny Plnění Zhotovitele. Uvedené je v souladu s obchodními standardy*

K dotazu dodavatele č. 13 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele dále sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy. Předmětné ustanovení je zcela běžné v obchodních vztazích stejného či podobného typu.

**Dotaz č. 14**

*V souladu s čl. 7.13 návrhu Smlouvy o dílo je Zhotovitel oprávněn pověřit provedením části Předmětu Smlouvy pouze poddodavatele uvedené v Seznamu poddodavatelů. Současně podle čl. 9 zadávací dokumentace platí, že vybraný dodavatel je povinen předložit zadavateli identifikační údaje poddodavatelů, a to nejpozději do 10 pracovních dnů od doručení oznámení o výběru dodavatele, pokud jsou mu známi. Poddodavatelé, kteří nebyli identifikováni podle věty první a kteří se následně zapojí do plnění veřejné zakázky, musí být identifikováni, a to před zahájením plnění veřejné zakázky poddodavatelem. Zadavatel rovněž stanovuje, že se povinnost dle tohoto odstavce vztahuje rovněž i na poddodavatele v dalších úrovních poddodavatelského řetězce. Vztahuje se povinnost „identifikace poddodavatelů“ skutečně bez rozdílu na všechny poddodavatele, nebo je limitována na poddodavatele s určitým objemem plnění ve vztahu k celé veřejné zakázce? Máme za to, že není účelné identifikovat a do Seznamu poddodavatelů uvádět každého poddodavatele, třeba i jenom marginálního plnění a uvítali bychom, kdyby se povinnost identifikace poddodavatelů vztahovala pouze na skutečně „významné poddodavatele“, kteří se na plnění veřejné zakázky podílejí významnou měrou. Z uvedeného důvodu požadujeme, aby byla významná míra ze strany zadavatele procentuálně stanovena.*

K dotazu dodavatele č. 14 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že povinnost identifikace poddodavatelů se vztahuje bez rozdílu na všechny poddodavatele.

#### **Dotaz č. 15**

**Dotaz týkající se upřesnění a úpravy časového harmonogramu:** Na základě našich dosavadních zkušeností s obdobnými projekty a s přihlédnutím k faktickým procesním lhůtám řízení vedených před Drážním úřadem máme za to, že harmonogram stanovený v zadávací dokumentaci je v jeho současné podobě objektivně nereálný a jen obtížně splnitelný, a to bez vzniku podstatného rizika prodlení, které by nebylo způsobeno na straně dodavatele. V této souvislosti si tímto dovoluujeme požádat o podrobnější objasnění a případnou revizi předmětného harmonogramu, zejména ve vztahu k délce zákonných lhůt Drážního úřadu, nutnosti provedení zkušebního provozu a následného řízení o povolení změny typu, které jsou z povahy věci časově náročné a na vůli dodavatele nezávislé. S ohledem na výše uvedené navrhuje prodloužení první fáze plnění o 60 kalendářních dní, tj. z původních 180 na 240 dní, aby harmonogram odpovídal reálným procesním podmínkám a reflektoval objektivní trvání správních řízení, jejichž délku není možné dodavatelem ovlivnit.

K dotazu dodavatele č. 15 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že problém potenciálního prodloužení lhůty zkušební lhůty ze strany Drážního úřadu je dostatečně řešen v čl. 3.3.2. odst. b) Smlouvy.

Zadavatel k dotazu dodavatele dále sděluje, že nebude upravovat textaci Smlouvy.

#### **Dotaz č. 16**

**Dotazy na upřesnění požadavků na Hybridní řešení Power Managementu a Power Switch:** Zadávací dokumentace požaduje zařízení typu Power Switch (detailně specifikovaný v sekci 4.4.7) s programovatelnými elektronickými pojistkami na 8 kanálech, každý dimenzovaný až do 20 A. Na trhu však neexistuje komerčně dostupné zařízení, které by současně splňovalo všechny následující požadavky:

- 8× programovatelná pojistka až do 20 A
- řízení přes MQTT
- ethernetové rozhraní
- provozní teplotní rozsah –20 až +70 °C

Vzhledem k tomu, že se nejedná o komerčně běžně dostupné řešení, není takové zařízení uvedeno ani v katalogu certifikovaných ITxPT zařízení. S ohledem na skutečnost, že má být zařízení navíc pouze dočasné a následně vyřazeno, navrhuje jako vhodnější volbu funkčně ekvivalentní řešení na bázi standardních drážních komponent s řádnou typovou certifikací a s definovaným jištěním každého okruhu a řízením spínání digitálními linkami – tak, jak je to běžně realizováno u obdobných projektů.

K dotazu dodavatele č. 16 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje vysvětlení fungování a smysl komponenty v kapitole 4.2. Přílohy č. 1a Technické dokumentace za dostatečné. Zadavatel k dotazu dodavatele dále sděluje, že nebude upravovat technické požadavky na palubní systém.

Zadavatel pro úplnost dodává, že návrh ze strany Dodavatele nenaplnuje všechny funkční požadavky v kapitole 4.2. Přílohy č. 1a Technické dokumentace a požadavky na architekturu.

**Dotaz č. 17**

*Dear Sir/Madam,*

*In relation to the tender referenced in the subject line, we would like to request clarification on the following points before submitting our formal response:*

- *Scope of the tender:*
  - *Does the scope include a central SAE, an embedded SAE, or both?*
  - *Does it also require a C-Roads / C-ITS compliant system, aligned with the C-Roads Platform?*

K dotazu dodavatele č. 17 zadavatel uvádí následující:

K poddotazu č. 1:

Ano, součástí je dodávka BackOffice (Central SAE) i palubního systému (embedded SAE).

K poddotazu č. 2:

Ne, součástí dodávek nejsou komponenty C-ITS kompatibilní zařízení. Ta je zajištěna stávajícími UCU jednotkami, dodavatel zajistí jen jejich integraci.

**Dotaz č. 18**

- *IPxPT certification: Is certification required only for the central SAE, or also for communication with other subsystems and third-party components?*
- *8SD Regulation for Road Vehicles: If we comply with the applicable EU regulation, would this be accepted as valid for the purposes of the tender?*

K dotazu dodavatele č. 18 zadavatel uvádí následující:

K poddotazu č. 1:

Certifikace je vyžadována na služby vyjmenované v čl. 7.5 smlouvy nejpozději dle čl. 3.11. smlouvy. U dalších částí systému není certifikace vyžadována, ale musí být v souladu.

K poddotazu č. 2:

Zadavatel uvádí, že je nezbytné pro instalaci do silničních vozidel mít pro zařízení Atest 8SD. Viz čl. 7.6 a čl. 2.6 smlouvy.



**Dotaz č. 19**

- *Compatibility requirements: When compatibility is mentioned, should we assume that our system must integrate with existing systems? If so, could you please specify which protocols are required?*

K dotazu dodavatele č. 19 zadavatel uvádí následující:

K poddotazu č. 1:

Ano, je třeba integrovat stávající systémy na úrovni BackOffice i vozidel.

K poddotazu č. 2:

Všechny vyjmenované komponenty a systémy jak v BackOffice, tak ve vozidlech jsou popsány v příloze č. 1a Technická specifikace. Popis rozhraní a protokolů je součástí příloh.

**Dotaz č. 20**

- *Deadline discrepancy: Different submission deadlines appear in the documentation. Could you please confirm the correct deadline (29/12/25)?*

K dotazu dodavatele č. 20 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že v návaznosti na uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek do 13.1.2026. Zadavatel dále upozorňuje, že s ohledem na uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 došlo ke změně lhůty pro podání nabídek. Blíže viz čl. III. tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 7.

**Dotaz č. 21**

- *Technical visits: The documentation (Zadávací dokumentace, Vysvětlení ZD č. 2) refers to four technical visits to your premises before 21-10-25, with an NDA in place. Could you please confirm whether these visits are mandatory?*

K dotazu dodavatele č. 21 zadavatel uvádí následující:

Prohlídky míst plnění, které se konaly dne 21.10.2025 nebyly povinné.

**Dotaz č. 22**

- *References: Please confirm whether the following reference requirements are correct:*
  - *Delivery and installation of telematics systems for public transport amounting to at least 80 million CZK (projects from different clients within the last 5 years may be combined).*

- *Supply and management of at least 200 onboard computers — must these refer to the same customer?*
- *Project team with proven experience:*
  - Project Manager: minimum 5 years in transport telematics, PRINCE2 Foundation or IPMA D certification, and at least 2 similar projects delivered in the last 5 years.
  - Backoffice and onboard systems specialists: minimum of 5 years of experience.

K dotazu dodavatele č. 22 zadavatel uvádí následující:

K poddotazu č. 1:

V případě referenční zakázky dle čl. 6.14. písm. A. bod a) zadávací dokumentace (ve znění ke dni 4.12.2025) je možné sčítat více zakázek se stejným předmětem plnění (tj. dodávka a instalace telematických systémů pro veřejnou dopravu) poskytovaných v posledních 5 letech více objednatelům, kdy v součtu musí činit finanční objem částku ve výši 80.000.000,- Kč bez DPH.

K poddotazu č. 2:

V případě referenční zakázky dle čl. 6.14. písm. A. bod b) zadávací dokumentace (ve znění ke dni 4.12.2025) se musí jednat o plnění poskytované jednomu objednateli.

K poddotazu č. 3:

Zadavatel uvádí, že požadavky na členy realizačního týmu jsou explicitně uvedeny v čl. 6.14. písm. B. zadávací dokumentace, kdy zadavatel výslovně upozorňuje, že v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 došlo ke změně požadavků v případě Projektového manažera – vedoucího týmu.

### **Dotaz č. 23**

- *Technical documentation:*
  - *We see references to attachments (Příloha č. 1a / Příloha č. 1b), but they do not appear available on the platform. Could you please provide these documents?*
  - *Could you also confirm whether data export must follow DATEX II and NeTEx standards?*
  - *We noted a reference to Annex 4 that we have not received. Is this document provided only after signing an NDA between both parties?*

K dotazu dodavatele č. 23 zadavatel uvádí následující:

K poddotazu č. 1:

Příloha č. 1 b je uveřejněna na profilu zadavatele v komprimovaném souboru nazvaném „Příloha č. 1 - Vzor Smlouvy vč. příloh (viz <https://profily.proebiz.com/verejne-zakazky/5624>)”.

Příloha č. 1a je v souladu se zadávacími podmínkami (viz str. 2 zadávací dokumentace) poskytována na základě písemné žádosti dodavatele o poskytnutí dokumentace a podepsané Dohody o mlčenlivosti (viz příloha č. 8 zadávací dokumentace).

### K poddotazu č. 2:

Exporty ze systému jsou v souladu s NeTEx viz kapitoly 3.4 a 3.5 Přílohy č. 1a Technické specifikace.

### K poddotazu č. 3:

Zadavateli není zřejmé, jakou přílohu č. 4 dodavatel myslí.

- Pokud se jedná o přílohu č. 4 Smlouvy, tak tato je uveřejněna na profilu zadavatele v komprimovaném souboru nazvaném „Příloha č. 1 - Vzor Smlouvy vč. příloh (viz <https://profily.proebiz.com/verejne-zakazky/5624>)”.
- Pokud se jedná o přílohu č. 4 zadávací dokumentace, tak tato je uveřejněna na profilu zadavatele, kdy je vložena přímo v zadávací dokumentaci platné ke dni zahájení zadávacího řízení (soubor [Zadávací dokumentace včetně příloh č. 2 - 9](#)). Viz obrázek níže:

Podepsáno a všechny podpisy jsou platné. Panel podpisu x Přílohy

Název Popis

- 00 ZD VZ DPO Telematika 2025.docx
- 02 P2 KL VZ DPO Telematika 2025.d...
- 03 P3 ČP VZ DPO Telematika 2025.d...
- 04 P4 SVO VZ DPO Telematika 2025...
- 05 P5 SRT VZ DPO Telematika 2025...
- 06 P6 MP VZ DPO Telematika 2025.xl...
- 07 P7 ČPS VZ DPO Telematika 2025...
- 08 P8 NDA VZ DPO Telematika 2025...
- 09 P9 PEK VZ DPO Telematika 2025...

**ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**  
K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE ZADÁVANÉ DLE UST. § 56 ZÁKONA Č. 134/2016 SB.,  
O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

Název sektorové veřejné zakázky  
„Telematika 2025 – Řízení provozu MHD“

Evidenční číslo veřejné zakázky  
SVZ-21-25-OŘ-Ku-IROP

Identifikační údaje zadavatele

Název: Dopravní podnik Ostrava a.s.  
Sídlo: Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava  
IČ: 61974757  
Zapsán: v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl 6, vložka 1104

Identifikační údaje osoby zastupující zadavatele dle § 43 zákona

Název: Advokátní kancelář Brož, Sedlátký s.r.o.  
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3  
IČ: 248 27 452  
Zapsán: v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 178025

Podávací dokumentace k sektorové veřejné zakázce nazvané:  
„Telematika 2025 – Řízení provozu MHD“

Strana 1 (celkem 31)

### **Dotaz č. 24**

- *Liabilities: Could you please confirm that the supplier's liabilities are not limited, as stated in Vysvětlení ZD č. 3 VZ DPO Telematika 2025\_251110, section 8 (Dotaz č. 8)?*

### K dotazu dodavatele č. 24 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že v souladu s dotazem č. 8 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 nedošlo k úpravě textace Smlouvy. Tzn., že zadavatel nezavedl strop pro celkovou odpovědnost dodavatele. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností však zadavatel dodává, že v rámci odpovědi na dotaz 7 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 doplnil do Smlouvy čl. 10.16., v rámci kterého stanovil, že celkový součet všech smluvních pokut, na které vznikne zadavateli nárok dle Smlouvy, může maximálně souhrnně dosáhnout částky 50 % z ceny Plnění Zhotovitele dle Smlouvy.

## II.

### **Změna zadávací dokumentace z podnětu zadavatele**

Zadavatel dále uvádí, že přehodnotil způsob stanovení a/nebo výši sankcí stanovených v čl. 10 Smlouvy, kdy v souvislosti s tímto zadavatel provedl úpravu níže uvedených článků Smlouvy:

- Čl. 10.1. Smlouvy;
- Čl. 10.2. Smlouvy;
- Čl. 10.4. Smlouvy;
- Čl. 10.5. Smlouvy;
- Čl. 10.16. Smlouvy.

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

## II.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené a v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do **19.1.2026 do 10:00.**

---

za **Dopravní podnik Ostrava a.s.**  
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.  
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel